



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ Ovr-208/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, po sutkinji Jositi Begović, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice Mirjane Trdak, OIB: 04776138727, Aleja Pomoraca 23, 10000 Zagreb, koju zastupa punomoćnik Vlatko Marušić, odvjetnik iz Zagreba, protiv ovršenice Magdalene Pobor, OIB: 69769737673, Siget 14d, 10000 Zagreb, radi ispražnjenja i predaje nekretnine, odlučujući o žalbi ovršenice protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. Ovr-1919/2025-7 od 22. rujna 2025., 3. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu posl.br. Ovr-1919/2025-7 od 22. rujna 2025. se potvrđuje.

Obrazloženje

1.Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog ovršenice za odgodom ovrhe ispražnjenjem i predajom nekretnine u posjed ovrhovoditelju.

2. Prvostupanjski je sud prijedlog odbio pozivajući se na odredbu članka 65. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje: OZ) kojom je propisano da sud može odgoditi ovrhu ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, uz kumulativno ispunjenje jednog od razloga propisanih odredbom članka 65. stavka 1., točkama od 1. do 11. OZ, navodeći da ovršenica nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

2.1. Razlozi zbog kojih prvostupanjski sud smatra da ovršenica nije učinila vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu su ti što je ovrhovoditeljica kao razloge za odgodu navela svoj status samohrane majke koja, prema Ugovoru o najmu od 7. 12. 2023. (koji je ovršna isprava), stan koristi sa dvojicom sinova, od kojih je jedan maloljetan i koji, prema navodima žalbe i prema dostavljenoj medicinskoj dokumentaciji, pati od teškog ulceroznog kolitisa, a ovršni postupak je sam po sebi tegoban za ovršenika, ali nužan jer ovršenik ne želi dobrovoljno ispuniti svoje obveze utvrđene ovršnom ispravom. Sud je po službenoj

dužnosti dužan paziti da ovrha ne bude suviše tegobna za ovršenika (članak 6. OZ-a), a loše zdravstveno stanje i teška materijalna situacija, ma kako bili tegobni za ovršenika, ne predstavljaju zakonom predviđeni razlog za odgodu ovrhe jer sud tijekom provedbe ovrhe, po službenoj dužnosti pazi na dostojanstvo i život i zdravlje ovršenika, te će ukoliko se ukaže potreba osigurati potrebnu medicinsku pomoć. Prvostupanjski sud obrazlaže i da se svatko dužan brinuti o svojim pravima i potrebama te o svom zdravlju i o potrebama svoje maloljetne djece koja osim toga uživaju i posebnu zaštitu države kroz sustav socijalne skrbi, pa je ovršenica dužna pravovremeno, sama ili kroz sustav zdravstvene i socijalne zaštite prava djece, osigurati sebi i djeci drugi prikladan smještaj i zdravstvenu njegu po potrebi.

2.2. Zbog svega iznesenog, navodi prvostupanjski sud, prijedlog za odgodu ovrhe protivi se pravu ovrhovoditelja da na brz i zakonit način ostvari svoju tražbinu utemeljenu na ovršnoj ispravi, a postupak odlučivanja o prijedlogu za ovrhu i pravnim sredstvima i postupak provedbe sami po sebi traju određeno vrijeme te daju dovoljno vremena ovršeniku za iznalaženje drugog rješenja za svoje stambeno pitanje prije prisilne provedbe.

3. Protiv ovog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnijela je ovršenica zbog svih žalbenih razloga, dakle onih propisanih člankom 353. stavak 1. u vezi članka 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP, koji se kao podredni primjenjuje na temelju članka 21. stavak 1. OZ-a). Predlaže žalbu uvažiti i preinačiti pobijano rješenje na način da se ovrha odgodi (ne navodi na koje vrijeme), podredno ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovno odlučivanje uz uputu da se odluči o prigovoru prava na dom.

3.1. Žalbenim navodima ponavljaju se navodi iz prijedloga za odgodu ovrhe, koji je prvostupanjski sud pravilno odbio iz razloga koje je i sam naveo i kojima se nema što dodati, s time da se u žalbi dodatno tvrdi kako se navodima iz tog prijedloga ovršenica opisno pozivala na „pravo na dom“, na koje sada i formalno ukazuje, a kako se prvostupanjski sud pobijanim rješenjem o tome prigovoru nije izjasnio niti je proveo test razmjernosti.

4. Na žalbu je odgovoreno.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje na temelju članka 365. stavak 2. u vezi članka 381. podrednog ZPP-a, ovaj sud nije našao da bi bila počinjena neka od onih bitnih povreda postupka na koje tako pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovano žaliteljica pobija rješenje kojim je odbijen prijedlog za odgodu ovrhe zbog toga što da se prvostupanjski sud nije izjasnio o njezinom prigovoru „prava na dom“ jer takav prigovor se ne može podnijeti u prijedlogu za odgodu ovrhe, već najkasnije u žalbi na rješenje o ovrsi, pa da je takav prigovor ovršenica podnijela u toj žalbi o tom se prigovoru moglo odlučivati samo povodom žalbe na rješenje o ovrsi, a ne i povodom žalbe na rješenje o odgodi ovrhe. No, neovisno o tome valja reći, posebno zbog toga što su žalba protiv rješenja o ovrsi i prijedlog za odgodu ovrhe sadržani u istom podnesku i obrazloženi istim navodima, da prigovor "prava na dom"

nije bio istaknut niti opisno, jer je ovršenica navodima samo ukazivala na to da ne može naći drugi smještaj u kratkom vremenu (ne navodeći niti koliko bi to vremena bilo za nju prihvatljivo), a k tome ovršna isprava na temelju koje je određeno ispražnjenje i predaja je ugovor o najmu za kojeg je sama ovršenica već pristala da bude ovršna isprava za iseljenje iz predmetnog stambenog prostora, pa sve da se i pozvala na „pravo na dom“ u žalbi na rješenje o ovrsi (a nije), isto ne bi polučilo uspjeh.

8. Kako ovaj sud ne nalazi niti da bi materijalno pravo bilo pogrešno primijenjeno, to je žalbu kao neosnovanu valjalo odbiti radi čega je odlučeno kao u izreci na temelju članka 380. stavak 2. podrednog ZPP-a.

U Dubrovniku, 3. prosinca 2025.

Sutkinja:

Josita Begović



Broj zapisa: **9-30881-dfe1e**

Kontrolni broj: **0b481-c3075-72271**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.